



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE POSADAS  
CFP 3954/2022/4/RH1

//sadas, a los 11 días del mes de octubre de 2023.

**Y VISTOS:** El presente expediente, registro N° **FPO 3954/2022/4/RH1 en autos: “Sartori, Diego Horacio – Schierse, María Heidy sobre recurso de queja”.**

**CONSIDERANDO:** 1) Según surge de autos, el Dr. Augustin Mariano Maya interpuso queja contra la decisión por la cual el magistrado de la anterior instancia denegó el recurso de apelación deducido contra el decreto de fecha 24/08/2023 que dispuso formar Legajo de documental reservado con el informe N° 432/2023 remitido por la Unidad de Información Financiera dado su carácter confidencial.

2) A los fines indicados, el interesado argumenta que en oportunidad de articular el recurso de apelación cuya denegatoria motiva la presente queja, ha expresado que esa resolución causa un gravamen irreparable. En función de ello, el recurrente desarrolla los antecedentes del trámite indicando que sus asistidos se encuentran imputados en el sumario en curso y destaca que, tras recibirse el informe remitido por la UIF, no se otorgó acceso al mismo dado su carácter confidencial.

En ese sentido, sostuvo que interpuso el recurso de apelación argumentando que, si bien como principio general el CPPN determina que las resoluciones vinculadas con la prueba que adopta el juez resultan irrecurribles, paralelamente el mismo ordenamiento habilita la apelación de las resoluciones que causen gravamen irreparable, como es el caso frente al aludido informe.

En este punto, indica que la cuestión planteada escapa a las citadas previsiones del art. 199 del CPPN pues no procura poner en tela de juicio el principio de libertad probatoria, sino que la discusión se centra en el cumplimiento de la normativa procesal y en el resguardo de la garantía constitucional de inviolabilidad de la defensa



en juicio respecto de medidas que podrían exhibir relevancia bastante para variar de manera definitiva la suerte de la causa; por lo cual sostiene que lo resuelto ocasiona un gravamen irreparable en los términos del art. 449 del C.P.P.N. habida cuenta su vinculación con el ejercicio del derecho de defensa en juicio.

Por otra parte, el recurrente señala la inexistencia de respaldo normativo para generar un legajo secreto y reservar actuaciones vinculadas a la causa, dado que la publicidad de los actos del proceso constituye la regla y que sólo se puede limitar el conocimiento de incidentes o documentos de la causa mediante la implantación del secreto de sumario de conformidad con la legislación procesal.

3) Solicitado que fuera el respectivo informe en los términos de los arts. 476 y 477 del C.P.P.N., su cumplimiento se materializó mediante DEO N° 11320454.

El informe en cuestión detalla los antecedentes de la causa – modo de iniciación de las actuaciones, las respectivas decisiones referidas a cuestiones de competencia, informes solicitados, entre otros–.

En ese marco, el magistrado señaló que al recibir el informe IDI N° 432/2023 producido por la Unidad de Información Financiera, proveyó su incorporación como Legajo documental reservado debido al carácter confidencial de su contenido y a los propios términos por los que éste fue remitido a sede judicial. En concreto: “2. INFORMACIÓN REUNIDA: Téngase en cuenta que toda la información contenida en el presente Informe de Inteligencia se encuentra comprendida, según el caso, en las previsiones del Convenio de Colaboración suscripto por el UIF con la Corte Suprema de Justicia el 15/03/2017 y con el Ministerio Público Fiscal el 03/04/2019. En función de tales Convenios, cuyas cláusulas se encuentran basadas en las recomendaciones del GAFI y en las prácticas internacionales sobre el uso adecuado de los informes





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE POSADAS  
CFP 3954/2022/4/RH1

elaborados por las Unidades de Información Financiera, se advierte que la información contenida en el presente Informe de Inteligencia no puede utilizarse con fines probatorios y solo podrá servir de guía para adquirir la prueba en el proceso, no pudiendo la UIF intervenir en carácter de perito, ni realizar labores similares a las naturaleza pericial o con fines probatorios”.

Seguidamente, el magistrado informa que la denegatoria del recurso de apelación deducido contra el aludido decreto se fundamenta en que no resulta susceptible de ser apelado en los términos del art. 449 del CPPN y que tampoco causa gravamen irreparable, ya que el Informe de Inteligencia obrante en el Legajo CFP 3954/2022/3 no puede utilizarse por sí mismo con fines probatorios.

En ese sentido, el juez señala que se hizo saber a la defensa que toda medida de prueba ordenada el marco de la causa habrá de producirse en los autos principales, garantizando así su participación efectiva.

4) De conformidad con la reseña efectuada, el tribunal observa que los argumentos desarrollados por el recurrente no logran conmover el juicio de admisibilidad formulado por el magistrado al rechazar la vía intentada por la defensa. Así lo consideramos a poco de verificar los propios términos del informe agregado del cual surge que el mismo no podrá ser utilizado con fines probatorios, por lo que el interesado no logró demostrar en este punto la afectación al derecho de defensa que invoca.

Por otra parte, y teniendo en consideración los restantes argumentos de la defensa, cabe señalar que el marco regulatorio del informe y limitaciones que de éste se desprenden se encuentran expresamente contemplados en los respectivos Convenios de Colaboración asumidos por la UIF, la Corte Suprema de Justicia y el Ministerio Público Fiscal.



En ese sentido, de conformidad al Convenio de Colaboración entre la Unidad de Información Financiera y la Corte Suprema de Justicia de fecha 15/3/2017, se observa que la cláusula 7° del mismo claramente dispone: “Informes de inteligencia financiera con carácter reservado. Los informes de inteligencia financiera producidos por la UIF no tendrán valor probatorio y solo podrán servir de guía para adquirir la prueba en el proceso”.

Lo propio se observa en el Convenio Marco de Colaboración entre la Unidad de Información Financiera y el Ministerio Público Fiscal de la Nación de fecha 03/4/2019, cuya cláusula sexta establece: “Informes de inteligencia financiera: Los informes de inteligencia producidos por la UIF no tendrán valor probatorio y solo podrán servir de guía para adquirir la prueba en el proceso. En virtud de ello, la UIF no podrá actuar ni intervenir en un proceso en carácter de perito, ni realizar labores similares a las de naturaleza pericial”.

En las condiciones apuntadas, y si bien los interesados revisten calidad de imputados, lo cierto es que el incipiente estadio procesal en que se encuentran las actuaciones pone en evidencia que la intimación de los hechos no se ha formalizado aún en los términos del art. 298 del C.P.P.N., constituyendo aquella la oportunidad procesal en la cual los interesados habrán de ser informados de los hechos y pruebas existentes en caso de que el magistrado así lo considere con base en el art. 294 del C.P.P.N.

Lo hasta aquí expuesto demuestra la inexistencia de gravamen irreparable real, concreto y actual que habilite el favorable curso del planteo (art. 449 del C.P.P.N.), lo que así se resuelve.

En mérito de lo expuesto, esta Cámara Federal de Apelaciones de Posadas,

**RESUELVE: 1) RECHAZAR la queja por apelación denegada deducida por el Dr. Augusto Mariano Maya.**

**REGÍSTRESE. NOTIFÍQUESE, Publíquese (Acordada**





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE POSADAS  
CFP 3954/2022/4/RH1

**5/19, C.S.J.N.) y firme que se encuentre, remítase al tribunal de origen mediante pase digital, sirviendo la presente de muy atenta nota de envío.**

Fdo. Dr. Mario Osvaldo Boldu- Dra. Mirta Delia Tyden- Dra. Ana Lía Cáceres de Mengoni (Jueces) Ante Mi Dra. Ruth María Ponce de León (Secretaria).

